

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	Ramiro Antonio Solis Correa
DEMANDADO	Colpensiones
PROCEDENCIA	Juzgado 12 Laboral del Cto. de Medellín
RADICADO	05001 3105 012 2019 00441 01
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	SENTENCIA Nro. 007 de 2023
TEMAS Y SUBTEMAS	Compatibilidad reconocimiento y pago de indemnización sustitutiva por Colpensiones con pensión del magisterio
DECISIÓN	Modifica y confirma sentencia

En la fecha, **siete (07) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez, Nancy Gutiérrez Salazar y Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a desatar el recurso de apelación interpuesto por **Colpensiones**, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de esta entidad, frente a la sentencia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito dentro del proceso ordinario promovido por **Ramiro Antonio Solis Correa**. Radicado único nacional 05001 3105 **012 2019 00441** 01.

La Magistrada ponente, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto estudiado, discutido y aprobado en sala virtual, mediante acta **Nº 002**, que se adopta como sentencia y se plasma a continuación:

Antecedentes

El demandante convocó a juicio a la accionada pretendiendo se condene al reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, junto con los intereses de mora, indexación, y las costas.

En sustento de ello afirma que, al haber efectuado aportes por 511 semanas a Colpensiones, el 23 de abril de 2018, procedió a solicitar el reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva, la cual fue negada mediante Resolución SUB126283 del 10 de mayo de 2019, al estar pensionado por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, decisión frente a la que interpuso los recursos de Ley, sin que a la fecha de presentación de la demanda se hubiesen resuelto. Indica que se encuentra pensionado en calidad de docente de carácter oficial.

En auto del **23 de julio de 2019, se admitió** y ordenó dar trámite a la acción, una vez enterada **Colpensiones** de la existencia del proceso, allegó pronunciamiento aceptando la afiliación a esta entidad, el número de semanas aportadas, la reclamación de la indemnización sustitutiva, y la respuesta negativa; con relación a los recursos interpuestos, afirma que no es cierto que no se hayan resuelto, en tanto, el 29 de mayo de 2018, se le informó que faltaban documentos para continuar con el trámite y dar respuesta. **Se opuso** a la prosperidad de las pretensiones y formuló las **excepciones** de imposibilidad de pagar indemnización sustitutiva, buena fe, imposibilidad de condena en costas, y la innominada o genérica.

La primera instancia **terminó con sentencia** proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, declarando que al actor le asiste derecho al reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez a cargo de Colpensiones; en consecuencia, condenó a su pago en la suma de \$14.041.508,00,00, valor que debe ser indexado al momento de su cancelación. Absolvió de las restantes pretensiones, e impuso costas a cargo de la demandada, fijando el monto de las agencias en derecho.

Argumentó la falladora, que de conformidad con la jurisprudencia actual de la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, entre ellas las sentencias SL451-2013 y SL1025-2019, al demandante le asiste derecho al reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, al haber efectuado aportes independientes de los del magisterio, contar con la edad para pensionarse, haber manifestado su imposibilidad de seguir cotizando y no tener el número de semanas necesario para adquirir pensión. Calculó el valor adeudado y dispuso su indexación.

Inconforme con la anterior decisión el apoderado de **Colpensiones** interpuso **recurso de apelación**, solicitando la revocatoria, para ello arguye que la Ley 4ª de 1992, establece la compatibilidad de la pensión del magisterio con la pensión de vejez del régimen de prima media con prestación definida, para quienes causaron el derecho antes de la entrada en vigencia de esta Ley, esto es, del 17 de mayo de 1992, por tal, al haber tenido el actor el estatus de pensionado en el 2008, se presenta una incompatibilidad, resultando procedente ordenar el traslado y entrega de los rubros cotizados ante Colpensiones al fondo que le otorgó la pensión, para que siga reconociendo la prestación, garantizándose la sostenibilidad del sistema, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48 Superior.

De la oportunidad para presentar alegaciones hizo uso **Colpensiones**, solicitando la revocatoria de la decisión, sustentando su petición en que en el concepto 2016-11520676 del 28 de septiembre de 2016, se estableció según el literal g) del artículo 19 de la ley 4 de 1992, que la compatibilidad de la pensión de los trabajadores oficiales opera para quienes adquirieron el derecho o le fue otorgada la prestación por el magisterio antes de la entrada en vigencia de la ley 4ª de 1992, así como para aquellos a los que se le cause el derecho entre el 12 de agosto de 1993 y el 20 de diciembre de 2001 (día anterior a la entrada en vigencia de la ley 715 de 2001), siempre

que la pensión del régimen de prima media se reconozca con fundamento en cotizaciones provenientes de empleadores particulares o realizadas como trabajador independiente o con empleadores diferentes a los tenidos en cuenta para el reconocimiento de la pensión de jubilación del sector público, sin que el actor se encuentre en ninguna de las dos hipótesis, por tal, no es posible el otorgamiento de la indemnización sustitutiva al tenerse que destinar los aportes para financiar la pensión otorgada por medio de la resolución no. 854 del 31 de marzo de 2008, tal y como se le hizo saber en acto administrativo DIR16697 del 28 de septiembre de 2017.

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones

Son hechos debidamente acreditados en los autos: que el señor Ramiro Solís, nació el 20 de abril de 1956; que cotizó al ISS hoy Colpensiones, a través de diferentes empleadores privados, entre el 10 de junio de 1974 y el 17 de septiembre de 1987, un total de 511,4286 semanas; que el 23 de abril de 2018, solicitó el reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, negada en Acto Administrativo SUB126283 del 10 de mayo de 2018, indicándose que:

“ Una vez consultada la página web de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, se observa que SOLIS CORREA RAMIRO ANTONIO /.../ se encuentra registrado con reporte de prestación reconocida por el fondo del MAGISTERIO.

Teniendo en cuenta lo anterior y al existir una pensión del Magisterio, se debe señalar lo dispuesto en el concepto BZ_2016_11520676 compatibilidad pensional Magisterio –Circular 01 de 2012.

/.../

Conforme con lo anterior, es claro que jurídicamente no es procedente acceder al reconocimiento de la Pensión de Vejez, en razón de su incompatibilidad legal manifiesta; tenga en cuenta que, al ser un Régimen Solidario, según la Ley 100 de 1993, todos los aportes efectuados por los afiliados sirven de sustento para mantener el sistema y financiar las pensiones, todo dentro de un fondo prestacional común.

Que, de conformidad con lo anterior, aplicando las normas antes citadas no es posible acceder a la solicitud de reconocimiento de la indemnización sustitutiva de vejez, dado que los aportes son utilizados para financiar la pensión ya reconocida."

Atendiendo los planteamientos de la demanda, el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta para **Colpensiones**, el **problema jurídico** consiste en establecer, si al demandante le asiste derecho al reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez con el tiempo cotizado a la entidad vinculada por pasiva a través de diferentes empleadores privados, pese a que le fue reconocida pensión de Jubilación por el Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, tal y como fue explicado en el acto administrativo que le negó tal indemnización.

Se hace necesario indicar que la pensión de jubilación de los educadores oficiales con vinculación anterior a la vigencia de la Ley 812 de 2003, tiene un régimen exclusivo, que no pende de la afiliación a una Caja de Previsión, como tampoco de la realización de aportes, tal y como lo establecen las normas del ordenamiento legal y la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en tanto, los preceptos que lo crearon buscaban «[...] compensar de alguna manera a los docentes que se encontraban en una situación desventajosa en relación con el salario que percibían». (Sentencia del 3 mayo de 2011, rad. 39810)

Caso contrario ocurre con la pensión de vejez del régimen de prima media con prestación definida, que se causa con base en las cotizaciones de los empleadores, y lo que pretende es cubrir la pérdida de la capacidad de trabajo, como consecuencia propia de la vejez, tal y como lo ha establecido la jurisprudencia especializada, por tal, se tiene que estas dos prestaciones son completamente diferentes, en razón a que "...tienen un origen o concepto distinto, pues la una obedece a servicios prestados al Estado Colombiano y la que

reclama del I.S.S. es por haber prestado servicios laborales a otra entidad, cotizando a dicho ente para el riesgo de vejez y los fondos con los que se pagan esas pensiones, son igualmente opuestos, todo lo cual hace que las dos pensiones sean compatibles.”
(Sentencia SL 12 ag. 2009, rad. 35374)

Sobre el punto de la compatibilidad de las prestaciones otorgadas a los docentes oficiales (con vinculación anterior a la Ley 812 de 2003), dicho órgano de cierre también se ha pronunciado en las sentencias SL451-2013, SL2649-2020, SL4117-2020, SL3775-2021, SL917-2022, SL1698-2022 y en SL1127-2022, donde ha explicado que, esto se da en virtud de que: **1.** los dineros con que Colpensiones reconoce las prestaciones, no pueden ser considerados como provenientes del Tesoro Público, toda vez que corresponden a las cotizaciones efectuadas por los patronos y trabajadores, producto de su labor; así como también, que esas cotizaciones, a pesar de que hayan sido realizadas, en parte, por un empleador oficial, no participan de esa naturaleza. **2.** por virtud de los artículo 279 de la Ley 100 de 1993 y 81 de la Ley 812 de 2003, el estatus de docente oficial implica la exclusión del Sistema Integral de Seguridad Social, **por lo que, todos aquellos vinculados con anterioridad al 27 de junio de 2003, fecha de publicación de la última norma, se encontraban habilitados para prestar sus servicios en establecimientos educativos de naturaleza pública y obtener una pensión de jubilación oficial y, simultáneamente, laborar para otras instituciones con la finalidad de adquirir una pensión de vejez en el ISS, hoy Colpensiones.**

Sobre el particular, en sentencia SL1127-2022, se indicó:

[...] si bien el artículo 81 de la Ley 812 de 2003 estableció el límite del régimen prestacional de los docentes oficiales hasta el 27 de junio de 2003 –fecha en que la ley fue publicada en el Diario Oficial-, pues quienes se vincularan a partir de ahí se regirían por las previsiones del sistema general de pensiones, tal disposición mantuvo el régimen exceptuado para quienes estaban vinculados con anterioridad a este cambio normativo, previsión que a su vez conservó el Parágrafo Transitorio 1.º del Acto Legislativo 01 de 2005, que es justamente el caso del demandante.

De ahí que **si el docente ingresó a laborar al servicio del Estado y particulares simultáneamente y con anterioridad a aquella fecha, estaba habilitado para realizar aportes a cualquiera de los regímenes**

pensionales consagrados en la Ley 100 de 1993, con la posibilidad de financiar una pensión de vejez o, en su defecto, una indemnización sustitutiva o devolución de saldos, según el caso y el régimen pensional que elija, independientemente de la pensión de jubilación que disfrute en el sector oficial (negrita fuera de texto).

De acuerdo con ello, es claro que los educadores oficiales vinculados a la entidad que maneja las pensiones de ese sector, antes del 27 de junio de 2003, que laboraran paralelamente para una persona jurídica o natural de carácter privado, podían afiliarse a una administradora de pensiones y cotizar a la misma, por tal, pueden beneficiarse y acceder a las prestaciones propias del sistema, incluyendo la posibilidad, ante la no satisfacción de los requisitos para obtener la pensión de vejez, de optar por la indemnización sustitutiva o devolución de saldos, y ello es así, porque la regla general de incompatibilidad que introdujo la Ley 100 de 1993, no impacta las pensiones legales oficiales causadas con base en el tiempo de servicio y las de vejez a cargo del sistema, siempre y cuando, la primera de ellas, haya sido consolidada antes de la vigencia de esa norma o, se trate de una prestación reconocida a través de las cajas de previsión, es decir, cuando haya diferencia absoluta en las fuentes de financiación entre uno y otro reconocimiento (sentencia SL3725-2021, SL1968-2022)

Sin que se pueda perder de vista que desde la vigencia de la Ley 90 de 1946 existe la obligación de afiliación al Instituto de Seguros Sociales, la cual se materializó de forma progresiva a partir del año 1967 con la expedición del Acuerdo 224 de 1966, aprobado por el Decreto 3041 de esa misma anualidad, por tanto, no le era dable a los empleadores privados omitir tal exigencia de estirpe legal, so pena de hacerse acreedores a las sanciones contempladas en la ley, por evadir la responsabilidad en cuanto a vincular a sus trabajadores al sistema de seguridad social, para que obtuvieran cobertura en los riesgos de invalidez, vejez y muerte, por tal, al no ser potestativo para un empleador afiliar al trabajador a su servicio a la seguridad social, las empresas particulares que se beneficiaron con los

servicios de docentes, simplemente dieron cabal cumplimiento a la normativa.

Así, en sentencia SL3775-2021 se precisó que la afiliación al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio del docente vinculado laboralmente a instituciones de carácter público no resultaba incompatible con su afiliación al ISS en virtud de una vinculación particular y, con ello, se cumplía la consecuente incorporación al sistema general de pensiones previsto por la Ley 100 de 1993. Se puntualizó:

Es que no puede confundirse el hecho de la afiliación del demandante en instancias al Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, en su calidad de docente vinculado laboralmente a instituciones de carácter público, con su trabajo para instituciones particulares y la consecuente incorporación al Sistema General de Seguridad Social, pues, en cada caso, rigen reglas específicas, que aplican según la relación que se predique, lo que no significa que no sea posible gozar de la doble atribución, simultáneamente, y obtener las prestaciones que correspondan a cada uno de ellas, cumpliendo los requisitos del caso.

Y en sentencia CSJ SL4117-2020, se había indicado:

Sea oportuno señalar que el hecho de estar inmerso en el régimen prestacional del Magisterio, no le impide al docente en cuestión, de primera mano, cotizar al ISS por servicios a órdenes de otros empleadores de carácter privado que en virtud a la obligatoriedad que sobre el particular impone la Ley, se ven constreñidos a afiliarlo, y consecuentemente, a que éste logre una pensión bajo las reglas de dicho ente de seguridad social.

Por consiguiente, para acceder a la pensión de vejez a favor de un docente pensionado por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, con base en tiempo público servido, se requiere, en perspectiva de la compatibilidad analizada: **i)** que ese lapso haya sido una relación laboral *diferente* de la que cimentó la pensión de jubilación; **ii)** que tal período no se hubiere tenido en cuenta como tiempo de servicio en el otorgamiento de la prestación oficial; **iii)** que el empleador de naturaleza pública, hubiere cotizado al sistema de seguridad social, de tal manera que se garantice que las fuentes de financiación sean distintas.

Así entonces, contrario a lo expuesto por la recurrente, si se advierte la procedencia de la compatibilidad de la pensión de jubilación, y la pensión de vejez en el régimen de prima media, y a falta de esta, al no cumplirse con los requisitos de ley, la procedencia de la indemnización sustitutiva de dicha prestación - artículo 37 de la Ley 100 de 1993-, tal y como fue considerado por la juez de instancia, razón por la cual, **se confirma la decisión** en cuanto dispuso el pago de la misma, no obstante, al analizar el valor adeudado, en el grado jurisdiccional de consulta, se advierte, según cuadro adjunto, que el mismo es inferior al fijado en primera instancia, razón por la cual se modifica este punto, para indicar que Colpensiones adeuda la suma de **\$4.416.775,26**, valor que debe ser indexado, atendiendo lo dispuesto por el artículos 48 y 53 superiores, el principios de equidad y justicia, y en el criterio actual de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ello en aras del restablecimiento de su poder adquisitivo, depreciado por efectos del fenómeno inflacionario que permea la economía nacional y a la tesis actualmente vigente en la jurisprudencia especializada.

Con relación a las agencias en derecho señaladas por la a quo, la parte demandada deberá solicitar su modificación en la debida oportunidad procesal (artículo 366 – 5 del Código General del Proceso), y el Juzgado considerar razonablemente su monto de conformidad con la condena aquí impuesta.

Costas en esta instancia a cargo de **Colpensiones**, a quien se desata adversamente el recurso interpuesto, se fija como agencias en derecho la suma de \$1.160.000,00

En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial Medellín**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **modifica el numeral**

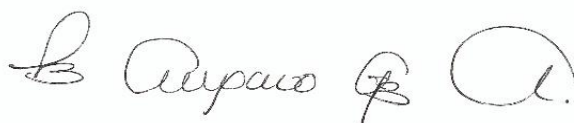
segundo de la sentencia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de esta ciudad dentro del proceso ordinario promovido **Ramiro Antonio Solis Correa**, en contra **Colpensiones**, para indicar que al actor se le adeuda por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez la suma de **\$4.416.775,26**.

En lo demás se confirma la sentencia objeto de revisión.

Costas en esta instancia a cargo de **Colpensiones**, a quien se desata adversamente el recurso interpuesto, se fija como agencias en derecho la suma de \$1.160.000,00. Para la liquidación de las de primera se tendrá en cuenta la indicación hecha en la parte motiva.

Lo resuelto se notifica a las partes por **EDICTO**, que se fijara por **secretaria por el término de un día**, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

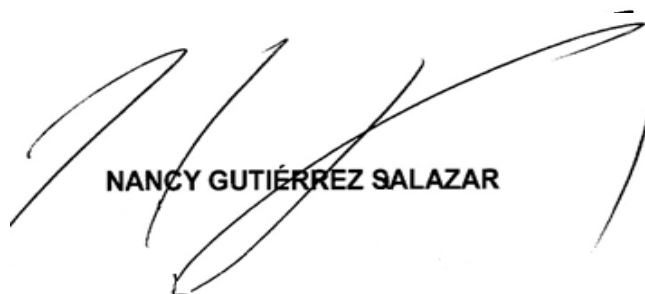
Las magistradas (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

	CALCULO INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA							
	TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL							
	RECONOCIMI ENTO		2017 12	96,92				
	AÑO MES	IBC	% PENSIÓN	DÍAS	% COTIZACIÓN PARA IVM	IBC INDEXADO	IPC	BASE PPC
	Junio	\$ 930	\$ 29,30	21	4,5%	\$ 321.883	0,196	716.254,311
	Julio	\$ 930	\$ 43,25	31	4,5%	\$ 475.161	0,196	1.057.327,793
	Agosto	\$ 930	\$ 43,25	31	4,5%	\$ 475.161	0,196	1.057.327,793
	Febrero	\$ 2.430	\$ 32,81	9	4,5%	\$ 149.624	0,472	306.966,133
	Marzo	\$ 2.430	\$ 113,00	31	4,5%	\$ 515.372	0,472	1.057.327,793
	Abril	\$ 2.430	\$ 109,35	30	4,5%	\$ 498.748	0,472	1.023.220,445
	Mayo	\$ 2.430	\$ 113,00	31	4,5%	\$ 515.372	0,472	1.057.327,793
	Junio	\$ 2.430	\$ 109,35	30	4,5%	\$ 498.748	0,472	1.023.220,445
	Julio	\$ 2.430	\$ 113,00	31	4,5%	\$ 515.372	0,472	1.057.327,793
	Agosto	\$ 2.430	\$ 113,00	31	4,5%	\$ 515.372	0,472	1.057.327,793
	Septiembre	\$ 2.430	\$ 109,35	30	4,5%	\$ 498.748	0,472	1.023.220,445
	Octubre	\$ 2.430	\$ 113,00	31	4,5%	\$ 515.372	0,472	1.057.327,793
1979	Noviembre	\$ 3.300	\$ 148,50	30	4,5%	\$ 677.312	0,472	1.023.220,445
	Diciembre	\$ 3.300	\$ 153,45	31	4,5%	\$ 699.889	0,472	1.057.327,793
	Enero	\$ 3.300	\$ 153,45	31	4,5%	\$ 590.978	0,559	1.057.327,793
	Febrero	\$ 4.410	\$ 185,22	28	4,5%	\$ 713.333	0,559	955.005,748
	Marzo	\$ 4.410	\$ 205,07	31	4,5%	\$ 789.761	0,559	1.057.327,793
	Abril	\$ 4.410	\$ 198,45	30	4,5%	\$ 764.285	0,559	1.023.220,445
	Mayo	\$ 4.410	\$ 205,07	31	4,5%	\$ 789.761	0,559	1.057.327,793
	Junio	\$ 4.410	\$ 198,45	30	4,5%	\$ 764.285	0,559	1.023.220,445
	Julio	\$ 4.410	\$ 205,07	31	4,5%	\$ 789.761	0,559	1.057.327,793
	Agosto	\$ 5.790	\$ 269,24	31	4,5%	\$ 1.036.898	0,559	1.057.327,793
	Septiembre	\$ 5.790	\$ 260,55	30	4,5%	\$ 1.003.449	0,559	1.023.220,445
	Octubre	\$ 5.790	\$ 269,24	31	4,5%	\$ 1.036.898	0,559	1.057.327,793
1980	Noviembre	\$ 5.790	\$ 260,55	30	4,5%	\$ 1.003.449	0,559	1.023.220,445
	Diciembre	\$ 5.790	\$ 269,24	31	4,5%	\$ 1.036.898	0,559	1.057.327,793
	Enero	\$ 5.790	\$ 269,24	31	4,5%	\$ 805.070	0,720	1.057.327,793
	Febrero	\$ 5.790	\$ 251,87	29	4,5%	\$ 753.130	0,720	989.113,096
	Marzo	\$ 5.790	\$ 269,24	31	4,5%	\$ 805.070	0,720	1.057.327,793
	Abril	\$ 5.790	\$ 260,55	30	4,5%	\$ 779.100	0,720	1.023.220,445
	Mayo	\$ 5.790	\$ 269,24	31	4,5%	\$ 805.070	0,720	1.057.327,793
	Junio	\$ 5.790	\$ 260,55	30	4,5%	\$ 779.100	0,720	1.023.220,445
	Julio	\$ 5.790	\$ 269,24	31	4,5%	\$ 805.070	0,720	1.057.327,793
	Agosto	\$ 5.790	\$ 269,24	31	4,5%	\$ 805.070	0,720	1.057.327,793
	Septiembre	\$ 5.790	\$ 260,55	30	4,5%	\$ 779.100	0,720	1.023.220,445
	Octubre	\$ 5.790	\$ 269,24	31	4,5%	\$ 805.070	0,720	1.057.327,793
	Noviembre	\$ 5.790	\$ 260,55	30	4,5%	\$ 779.100	0,720	1.023.220,445
	Diciembre	\$ 5.790	\$ 269,24	31	4,5%	\$ 805.070	0,720	1.057.327,793

198 1	Enero	\$ 5.790	\$ 269,24	31	4,5%	\$ 639.849	0,906	1.057.327,793
	Febrero	\$ 5.790	\$ 243,18	28	4,5%	\$ 577.928	0,906	955.005,748
	Marzo	\$ 5.790	\$ 269,24	31	4,5%	\$ 639.849	0,906	1.057.327,793
	Abril	\$ 5.790	\$ 260,55	30	4,5%	\$ 619.208	0,906	1.023.220,445
	Mayo	\$ 5.790	\$ 269,24	31	4,5%	\$ 639.849	0,906	1.057.327,793
	Junio	\$ 5.790	\$ 260,55	30	4,5%	\$ 619.208	0,906	1.023.220,445
	Julio	\$ 5.790	\$ 269,24	31	4,5%	\$ 639.849	0,906	1.057.327,793
	Agosto	\$ 5.790	\$ 269,24	31	4,5%	\$ 639.849	0,906	1.057.327,793
	Septiembre	\$ 5.790	\$ 260,55	30	4,5%	\$ 619.208	0,906	1.023.220,445
	Octubre	\$ 5.790	\$ 269,24	31	4,5%	\$ 639.849	0,906	1.057.327,793
	Noviembre	\$ 5.790	\$ 260,55	30	4,5%	\$ 619.208	0,906	1.023.220,445
	Diciembre	\$ 5.790	\$ 269,24	31	4,5%	\$ 639.849	0,906	1.057.327,793
198 2	Enero	\$ 7.470	\$ 347,36	31	4,5%	\$ 653.579	1,145	1.057.327,793
	Febrero	\$ 7.470	\$ 313,74	28	4,5%	\$ 590.329	1,145	955.005,748
	Marzo	\$ 7.470	\$ 347,36	31	4,5%	\$ 653.579	1,145	1.057.327,793
	Abril	\$ 7.470	\$ 336,15	30	4,5%	\$ 632.495	1,145	1.023.220,445
	Mayo	\$ 7.470	\$ 347,36	31	4,5%	\$ 653.579	1,145	1.057.327,793
	Junio	\$ 7.470	\$ 336,15	30	4,5%	\$ 632.495	1,145	1.023.220,445
	Julio	\$ 7.470	\$ 347,36	31	4,5%	\$ 653.579	1,145	1.057.327,793
	Agosto	\$ 7.470	\$ 347,36	31	4,5%	\$ 653.579	1,145	1.057.327,793
	Septiembre	\$ 7.470	\$ 336,15	30	4,5%	\$ 632.495	1,145	1.023.220,445
	Octubre	\$ 7.470	\$ 347,36	31	4,5%	\$ 653.579	1,145	1.057.327,793
	Noviembre	\$ 7.470	\$ 336,15	30	4,5%	\$ 632.495	1,145	1.023.220,445
	Diciembre	\$ 7.470	\$ 347,36	31	4,5%	\$ 653.579	1,145	1.057.327,793
198 3	Enero	\$ 7.470	\$ 347,36	31	4,5%	\$ 527.048	1,419	1.057.327,793
	Febrero	\$ 9.480	\$ 398,16	28	4,5%	\$ 604.135	1,419	955.005,748
	Marzo	\$ 9.480	\$ 440,82	31	4,5%	\$ 668.864	1,419	1.057.327,793
	Abril	\$ 11.850	\$ 533,25	30	4,5%	\$ 809.109	1,419	1.023.220,445
	Mayo	\$ 11.850	\$ 551,03	31	4,5%	\$ 836.080	1,419	1.057.327,793
	Junio	\$ 11.850	\$ 533,25	30	4,5%	\$ 809.109	1,419	1.023.220,445
	Julio	\$ 11.850	\$ 551,03	31	4,5%	\$ 836.080	1,419	1.057.327,793
	Agosto	\$ 11.850	\$ 551,03	31	4,5%	\$ 836.080	1,419	1.057.327,793
	Septiembre	\$ 11.850	\$ 533,25	30	4,5%	\$ 809.109	1,419	1.023.220,445
	Octubre	\$ 11.850	\$ 551,03	31	4,5%	\$ 836.080	1,419	1.057.327,793
	Noviembre	\$ 11.850	\$ 533,25	30	4,5%	\$ 809.109	1,419	1.023.220,445
	Diciembre	\$ 11.850	\$ 551,03	31	4,5%	\$ 836.080	1,419	1.057.327,793
198 4	Enero	\$ 11.850	\$ 551,03	31	4,5%	\$ 716.920	1,655	1.057.327,793
	Febrero	\$ 11.850	\$ 515,48	29	4,5%	\$ 670.667	1,655	989.113,096
	Marzo	\$ 17.790	\$ 827,24	31	4,5%	\$ 1.076.288	1,655	1.057.327,793
	Abril	\$ 17.790	\$ 800,55	30	4,5%	\$ 1.041.569	1,655	1.023.220,445
	Mayo	\$ 17.790	\$ 827,24	31	4,5%	\$ 1.076.288	1,655	1.057.327,793
	Junio	\$ 17.790	\$ 800,55	30	4,5%	\$ 1.041.569	1,655	1.023.220,445
	Julio	\$ 17.790	\$ 827,24	31	4,5%	\$ 1.076.288	1,655	1.057.327,793
	Agosto	\$ 17.790	\$ 827,24	31	4,5%	\$ 1.076.288	1,655	

							1.057.327,793
	Septiembre	\$ 17.790	\$ 800,55	30	4,5%	\$ 1.041.569	1,655 1.023.220,445
	Octubre	\$ 17.790	\$ 827,24	31	4,5%	\$ 1.076.288	1,655 1.057.327,793
	Noviembre	\$ 17.790	\$ 800,55	30	4,5%	\$ 1.041.569	1,655 1.023.220,445
	Diciembre	\$ 17.790	\$ 827,24	31	4,5%	\$ 1.076.288	1,655 1.057.327,793
198 5	Enero	\$ 17.790	\$ 827,24	31	4,5%	\$ 909.706	1,959 1.057.327,793
	Febrero	\$ 17.790	\$ 747,18	28	4,5%	\$ 821.670	1,959 955.005,748
	Marzo	\$ 17.790	\$ 827,24	31	4,5%	\$ 909.706	1,959 1.057.327,793
	Abril	\$ 17.790	\$ 800,55	30	4,5%	\$ 880.361	1,959 1.023.220,445
	Mayo	\$ 17.790	\$ 827,24	31	4,5%	\$ 909.706	1,959 1.057.327,793
	Junio	\$ 17.790	\$ 800,55	30	4,5%	\$ 880.361	1,959 1.023.220,445
	Julio	\$ 17.790	\$ 827,24	31	4,5%	\$ 909.706	1,959 1.057.327,793
	Agosto	\$ 17.790	\$ 827,24	31	4,5%	\$ 909.706	1,959 1.057.327,793
	Septiembre	\$ 17.790	\$ 800,55	30	4,5%	\$ 880.361	1,959 1.023.220,445
	Octubre	\$ 17.790	\$ 827,24	31	4,5%	\$ 909.706	1,959 1.057.327,793
	Noviembre	\$ 17.790	\$ 1.156,35	30	6,5%	\$ 880.361	1,959 1.477.985,087
	Diciembre	\$ 17.790	\$ 1.194,90	31	6,5%	\$ 909.706	1,959 1.527.251,256
198 6	Enero	\$ 17.790	\$ 1.194,90	31	6,5%	\$ 742.898	2,398 1.527.251,256
	Febrero	\$ 21.420	\$ 1.299,48	28	6,5%	\$ 807.922	2,398 1.379.452,748
	Marzo	\$ 21.420	\$ 1.438,71	31	6,5%	\$ 894.485	2,398 1.527.251,256
	Abril	\$ 21.420	\$ 1.392,30	30	6,5%	\$ 865.630	2,398 1.477.985,087
	Mayo	\$ 21.420	\$ 1.438,71	31	6,5%	\$ 894.485	2,398 1.527.251,256
	Junio	\$ 21.420	\$ 1.392,30	30	6,5%	\$ 865.630	2,398 1.477.985,087
	Julio	\$ 21.420	\$ 1.438,71	31	6,5%	\$ 894.485	2,398 1.527.251,256
	Agosto	\$ 21.420	\$ 1.438,71	31	6,5%	\$ 894.485	2,398 1.527.251,256
	Septiembre	\$ 21.420	\$ 1.392,30	30	6,5%	\$ 865.630	2,398 1.477.985,087
	Octubre	\$ 21.420	\$ 1.438,71	31	6,5%	\$ 894.485	2,398 1.527.251,256
	Noviembre	\$ 21.420	\$ 1.392,30	30	6,5%	\$ 865.630	2,398 1.477.985,087
	Diciembre	\$ 21.420	\$ 1.438,71	31	6,5%	\$ 894.485	2,398 1.527.251,256
198 7	Enero	\$ 21.420	\$ 1.438,71	31	6,5%	\$ 739.456	2,901 1.527.251,256
	Febrero	\$ 21.420	\$ 1.299,48	28	6,5%	\$ 667.895	2,901 1.379.452,748
	Marzo	\$ 21.420	\$ 1.438,71	31	6,5%	\$ 739.456	2,901 1.527.251,256
	Abril	\$ 21.420	\$ 1.392,30	30	6,5%	\$ 715.602	2,901 1.477.985,087
	Mayo	\$ 21.420	\$ 1.438,71	31	6,5%	\$ 739.456	2,901 1.527.251,256
	Junio	\$ 21.420	\$ 1.392,30	30	6,5%	\$ 715.602	2,901 1.477.985,087
	Julio	\$ 21.420	\$ 1.438,71	31	6,5%	\$ 739.456	2,901 1.527.251,256
	Agosto	\$ 21.420	\$ 1.438,71	31	6,5%	\$ 739.456	2,901 1.527.251,256
	Septiembre	\$ 21.420	\$ 788,97	17	6,5%	\$ 405.508	2,901 837.524,882
	Octubre		\$ 0,00		6,5%		2,901 -
	Noviembre		\$ 0,00		6,5%		2,901 -
	Diciembre		\$ 0,00		6,5%		2,901 -

\$ 1.312.920	\$ 68.994,19	3.580	5,26%	90.447.634, 36	PPC ==>	132.503.257,87
				757.941,07		4,883%

Salario Base de Cotización Semanal	\$ 176.852,92
# Semanas	511,43
Promedio Ponderado de Cotización -PPC-	4,883%
TOTAL INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA	\$ 4.416.775,26

PORCENTAJES	CÁLCULO PROMEDIO PONDERADO		
4,50%	2.894,00	98.706.665,55	757.941,07
6,50%	686,00	33.796.592,31	757.941,07
8,00%	-	0,00	757.941,07
10,00%	-	0,00	757.941,07
11,50%	-	0,00	757.941,07
12,50%	-	0,00	757.941,07
13,50%	-	0,00	757.941,07
14,50%	-	0,00	757.941,07
15,00%	-	0,00	757.941,07
15,50%	-	0,00	757.941,07
16,00%	0,00	0,00	757.941,07
	3.580,00	132.503.257,87	
	-	4,883%	

nota. Ver decreto 4982/07
Artículo 20 Ley 100/93:
1994: 8% + 3.5% = 11,5%
1995: 9% + 3.5% = 12,5%
1996: 10% + 3.5% = 13,5%
Verificar el monto del 97 al 2003, verificar si es del 13.5%

Con la Ley 79/03, art. 7:
2003: 13.5
2004:
14.50%
2005: 15. %
2006:
15.50%
2007:
15.50%
2008: 16. %
2009: 16%